

Radicado: 05001-31-05-000-2023-00012-01
Radicado Interno: P0182323
Asunto: Confirma sentencia

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°042

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve la apelación interpuesta en el procedimiento sumario adelantado por la señora **SAIDA LUZ BENÍTEZ MORENO** contra **SUMIMEDICAL-RED VITAL** y **FIDUPREVISORA S.A.** como vocera del **FOMAG**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicitó que se condene a las demandadas al pago de la suma de **\$4'316.000** por concepto de gastos de transporte, alimentación y alojamiento en que incurrió para desplazarse de Caucasia a Medellín para asistir a tratamiento oncológico.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifestó que el 23 de abril de 2019 fue diagnosticada con cáncer de seno y con la finalidad de ser tratada se ha desplazado en varias ocasiones de Caucasia a Medellín, sin que la entidad a la que se encuentra afiliada haya asumido el costo de traslados, alojamiento y

alimentos, los que liquidados a la fecha de interposición de la demanda ascendían a la suma de **\$4'316.000**.

Contestación de las demandadas

Una vez admitida la demanda se dispuso la notificación de las entidades llamadas a juicio, las cuales pese a conocer de la misma omitieron comparecer al proceso.

Sentencia de primera instancia

La Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y la Conciliación, en fallo del **18 de marzo de 2021**, **absolvió** a las entidades demandadas de lo pretendido en su contra.

Como fundamento de su decisión indicó que si bien la actora demostró que solicitó a **Sumimedical-Red Vital** las autorizaciones para transporte para radioterapias y quimioterapias, así como el hospedaje y la alimentación y estos no le fueron suministrados, lo que en principio haría que su pretensión prosperara, no soportó en debida forma los gastos que indicó fueron asumidos, pues los mismos no se encuentran acreditados a través de un documento que constituya plena prueba de los mismos, como la factura de venta emitida por el prestador.

Esta decisión no la compartió la actora, motivo por el cual la cual la apeló en los siguientes términos:

Recurso apelación de la demandante

La recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, manifestando que a efectos de que fueran estimadas sus pretensiones, se tenga en cuenta que la persona que le suministró alimentación y alojamiento, no es una empresa y solo cuenta con RUT y certificado de cuenta bancaria de la misma, anotando que lo pagado por este concepto fueron 125 días a razón \$25.000 por día, para un total de \$ 3.175.000.

En lo relevante a los gastos de transporte expresa que no cuenta con forma de demostrarlos, pues el Metro no expide comprobantes de dicho pago.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, no se presentaron alegaciones.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto, será: (i) Determinar si la demandante acreditó los requisitos para tener derecho al reembolso de los gastos de desplazamiento, alojamiento y alimentación en que manifestó incurrir para el tratamiento del diagnóstico que padece.

Competencia

Es competente esta Sala para conocer de la apelación interpuesta por la señora **Saida Luz Benítez Moreno** en virtud de la competencia establecida en el parágrafo 1 del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y numeral 1) del artículo 30 del Decreto 2462 de 2013.

El reconocimiento económico de los gastos en que haya incurrido el afiliado en los eventos de negativa injustificada o negligencia demostrada de la Entidad Promotora de Salud para cubrir las obligaciones para con sus usuarios

Se solicita por parte de la señora **Saida Luz Benítez Moreno** que se condene a **Sumimedical-Red Vital** a reconocer y pagar los gastos de alimentación, traslado y alojamiento en que incurrió con motivo de su desplazamiento del municipio de Caucasia a Medellín con motivo de tratamiento oncológico.

Para la prosperidad de esta pretensión resultaba necesario que la demandante acreditara tres supuestos: i) una obligación a cargo de la EPS, ii) una negativa injustificada o negligencia en su cumplimiento y 3) que dichos gastos fueron asumidos de forma directa por el afiliado.

En lo que respecta a los dos primeros elementos, estos fueron encontrados por la primera instancia, sin que respecto de los mismos exista controversia en el recurso, por lo que resta por establecer si demostró la actora la existencia de los gastos en que manifestó incurrir por los conceptos de alimentación, alojamiento y transporte, conceptos que de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Resolución 5261 de 1994 del entonces Ministerio de Salud

hoy Ministerio de Salud y Protección Social, deben soportarse en la respectiva factura de venta, es este sentido se indica:

RECONOCIMIENTO DE REEMBOLSOS. <Ver Notas del Editor> Las Entidades Promotoras de Salud, a las que esté afiliado el usuario, deberán reconocerle los gastos que haya hecho por su cuenta por concepto de: atención de urgencias en caso de ser atendido en una I.P.S. que no tenga contrato con la respectiva E.P.S., cuando haya sido autorizado expresamente por la E.P.S. para una atención específica y en caso de incapacidad, imposibilidad, negativa injustificada o negligencia demostrada de la Entidad Promotora de Salud para cubrir las obligaciones para con sus usuarios. La solicitud de reembolso deberá hacerse en los quince (15) días siguientes al alta del paciente y será pagada por la Entidad Promotora de Salud en los treinta (30) días siguientes a su presentación, **para lo cual el reclamante deberá adjuntar original de las facturas**, certificación por un médico de la ocurrencia del hecho y de sus características y copia de la historia clínica del paciente. Los reconocimientos económicos se harán a las tarifas que tenga establecidas el Ministerio de Salud para el sector público. En ningún caso la Entidad Promotora de Salud hará reconocimientos económicos ni asumirá ninguna responsabilidad por atenciones no autorizadas o por profesionales, personal o instituciones no contratadas o adscritas, salvo lo aquí dispuesto. (resaltado de la Sala).

En lo que respecta con las facturas el artículo 615 del Estatuto Tributario, indica que están obligados a expedirlas “...todas las personas o entidades que tengan la calidad de comerciantes, ejerzan profesiones liberales o presten servicios inherentes a ésta...” y que deben contar con las siguientes condiciones mínimas:

- a. Estar denominada expresamente como factura de venta.
- b. Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio.
- c. Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la discriminación del IVA pagado.
- d. Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta.

- e. Fecha de su expedición.
- f. Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados.
- g. Valor total de la operación.
- h. El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura.
- i. Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas.

En lo que respecta al caso de autos, es admitido por la actora en el recurso que no cuenta con dichos documentos que soporten los gastos en que incurrió, indicando que para el efecto de que sean tenidos en cuenta por la segunda instancia aporta documentos que claramente soportan las erogaciones asumidas por gastos de alimentación y alojamiento.

Con respecto a la aporte de estos documentos en la segunda instancia, debe decirse es evidente que no se cumplen los presupuestos consagrados en el artículo 83 del CPT y SS para ordenar y practicar estas pruebas¹, sin embargo, si en gracia de discusión los mismos fueran valorados, la conclusión en nada cambiaría, pues los anexos que acompañan la apelación, consistentes en la Cédula de Ciudadanía, el RUT y un certificado de apertura de cuenta de la señora Marian Alejandra Quirós Benítez, no acreditan los gastos que la demandante afirma haber realizado.

En ese orden de ideas, encuentra la Sala que fue acertada la decisión de primera instancia, por lo que la **confirmará**.

Costas

Sin costas en esta instancia.

¹«Artículo 83: Las partes no podrán solicitar del Tribunal la práctica de pruebas no pedidas ni decretadas en primera instancia.

Cuando en la primera instancia y sin culpa de la parte interesada se hubieren dejado de practicar pruebas que fueron decretadas, podrá el tribunal, a petición de parte, ordenar su práctica y la de las demás pruebas que considere necesarias para resolver la apelación o la consulta.

Si en la audiencia no fuere posible practicar todas las pruebas, citará para una nueva con ese fin, que deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes.

Radicado: 05001-31-05-000-2023-00012-01
Radicado Interno: P0182323
Asunto: Confirma sentencia

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por la Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y la Conciliación, el **18 de marzo de 2021**, en procedimiento sumarial promovido por la señora **SAIDA LUZ BENÍTEZ MORENO** contra **SUMIMEDICAL-RED VITAL** y **FIDUPREVISORA S.A.** como vocera del **FOMAG**.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-000-2023-00012-01
Radicado Interno: P0182323
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Sumario
Demandante	Saida Luz Benítez Moreno
Demandado (s)	Sumimedical-Red Vital y Fiduprevisora S.A. como vocera del FOMAG.
Radicado	05001-31-05-000-2023-00012-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO